



## Rådet for Bæredygtig Udvikling 2023

Møde nr. 5

Dagsorden for rådsmøde torsdag d. 16. marts. 2023, Kl. 17.00 til 19.00,  
Allerød rådhus mødelokale F.

**Til stede:** Vibeke Højbjerg (fmd.), Marianne Thorsø Nielsen (nfm.), Anders Mikkelsen, Anders Glümer og Lars Jonsson. Bolette Brødsgaard (klimabevægelsen), Finn Yde-Andersen (DN) og Niels Erik von Freisleben.

**Øvrige deltagere:** Michala Tarbo Andersson og Flemming Bo Petersen (ref.) Natur, Miljø og Klima.

**Afbud fra:** Svava Lykkegaard Hansen, Karna Lønne, Henrik Tonnesen, John Frandsen og Alice Silkjær Møller (ny fra FOMA) og Martin H. Wolfbrandt (stedfortræder for Eric L. Bourgois).

### 1. Godkendelse af mødets dagsorden

Den udsendte dagsorden blev godkendt

### 2. Godkendelse af referat fra sidste møde den. 17/11-22

Referatet blev godkendt, og vedlægges dette referat.

### 3. Sammensætning af Rådet

Formanden Vibeke Højbjerg orienterede om ændringer i rådets sammensætning. Finn (ny fra DN), Niels Erik (erstatte Svava fra foreningen Den Grønne Guide) og Bolette fra klimabevægelsen. Afbud fra Alice (FOMA).

Dialog med Allerød Gymnasium om at inddrage unge i rådet, repræsenteret af en medarbejder på gymnasiet, som sikrer kontinuitet. Det blev foreslået også at have en yngre repræsentant, så de fik en egen stemme på møderne.

### 4. Bordrunde – præsentation og korte indlæg

Lars Jonsson: Landbrugets aktuelle sager fx. CO<sub>2</sub> afgift og konflikt mellem fødevarer og solceller - behov for planlægning i det åbne land.

Michala Tarbo Andersson: En natur og biodiversitetshandleplan, hvor mange vil blive inddraget som interessenter. Vibeke Højbjerg fortalte fra Økonomiudvalget om CO<sub>2</sub> skyggepriser og ny indkøbsstrategi. Marianne Thorsø Nielsen er ikke længere formand for foreningen Den Grønne Guide, men fortsat aktiv i bestyrelsen. Anders M. Kunne fortalte om stor aktivitet inden for byggeområdet og det seneste års prisstigninger (energi og materialer) kunne mærkes. Niels Erik von Freisleben: nyvalgt formand for foreningen Den Grønne Guide. Han har siddet i rådet i mange år. Finn var usikker på hvad DN kan bruge rådet til, men vil se tiden an og glæder sig til biodiversitets handleplanen. Bolette Brødsgaard ønskede, at rådet blev mere synligt og efterlyste konkret handling. Især plads til solceller. Anders G. brænder for klima og kollektive varmeløsninger (nyt opgaveudvalg).

## 5.

### Dialog med MEBU og Byrådet

Vibeke fortalte at mødets pp-bilag var tænkt som afsæt for dagens debat og opsummering af tidligere snakke. Rådet kunne supplere på mødet. Vibeke havde en ide om et årligt møde med MEBU. Fx om hvor langt udvalget er kommet med verdensmålene, og hvor langt byrådet er kommet med at integrere verdensmålene i en politisk beslutningsproces. Rådet kunne være løftestang og fx påvirke beslutningsprocesser, bygge bro til respektive baglande og fremlægge ideer til "hurtige" bæredygtige løsninger.

Vibeke orienterede desuden om at hun stod overfor to måneders orlov og foreslog et næste rådsmøde i juni mhp. et møde med MEBU i efteråret.

Lars havde troet, at arbejdet med verdensmålene allerede var tænkt ind i forvaltningens arbejde. Og rådet derfor kunne bede om en status.

Vibeke lagde op til drøftelse af ideer til fælles emner for initiativer og mødet med MEBU.

Marianne foreslog Rådet kunne bidrage med en indføring til politikerne i arbejdet med verdensmål.

Niels Erik pegede på vigtigheden af at skabe en efterspørgsel så byråd og udvalg så en fordel i at indarbejde verdensmålene i beslutningsprocesserne. Han mente, at brugen af verdensmålene ikke er nem for beslutningstagerne, og skal på banen i små trin. Det vigtigste er at få taget hul på udfordringen.

Finn var enig med både Niels Erik og Marianne og efterlyste en plan for hvordan vi kom videre.

Bolette foreslog, at man i rådet kunne være vagthund og følge op, og fx samtidig foreslå lokale VE-initiativer.

Der blev spurgt ind til rådets konkrete rolle i sådanne initiativer.

Anders G efterlyste konkret handlingsplan for arbejdet med verdensmålene og tilføjede, at det var svært at føle ejerskab for opgaveudvalgets rapport, hvis man ikke havde været med i udvalget og var nyvalgt til byrådet.

Vibeke tilføjede at der rent faktisk var konkrete handlingsplaner på skoler mv. Men at det ofte kom til at handle om penge og så kunne de gode initiativer komme i baggrunden. Vibeke tilføjede at opgaveudvalget havde store ambitioner med verdensmålene – men blev udviklingen målt?

Marianne tilføjede, at en forudsætning for det videre arbejde måtte være at uddanne politikerne, så de forstod hvad det gik ud på - suppleret med at rådet var en vagthund der satte fokus på at man skulle komme videre.

Niels Erik var enig i behovet for det konkrete og henviste til klimaplanen. I planstrategien kunne det blive endnu mere konkret og rådet kunne forklare hvordan indsatsen kunne udmøntes.

Et forslag til MEBU kunne være at afprøve et simpelt værktøj og få dialog.

Lars Jonsson fortalte, at der i hans seneste beretning havde været en omtale af indsats i forhold til 14 verdensmål. Han var overrasket over at kommunen ikke var kommet længere og ikke havde indarbejdet de syv valgte verdensmål i kommunens beslutningsprocesser.

Niels Erik foreslog, at når der var tid indtil juni, så kunne man prøve med i en gruppe under rådet at arbejde med noget meget konkret. Fx en lokalplan.

Sportsvej blev foreslået som emne inden for Bæredygtige byer og lokalsamfund. Det kunne også være Enghave Nord eller en tredje. Det kunne være et eksempel, som alle kunne lære af.

Der blev spurgt til, om man "miljøkompenserede" i forbindelse med at man fældede skov. Det blev slået fast, at en kompensation kun var på tale, når det handlede om beskyttet natur.

Der blev talt om hvordan rådet skal gå ind i en konkret vurdering af en lokalplan i forhold til verdensmålene. Man var enige om, at rådets rolle skulle være at motivere og efterspørge en udvikling i arbejdet med verdensmålene.

Det blev efterlyst om der var kommuner, som var længere fremme. Det blev nævnt at Gladsaxe kommune er langt i arbejdet med verdensmål og kunne være en inspiration.

Der var enighed om at man skulle bidrage ved at tænke verdensmålene ind i arbejdet med planstrategien. Allerhelst ud fra en konkret lokalplan. Fx Sportsvej eller Enghave Nord. Det blev bemærket, at det passede godt ind i målet om bæredygtige byer og lokalsamfund.

Vibeke spurgte ind til om rådet skulle fokusere på det konkrete (en valgt lokalplan) eller en uddannelse af politikerne. Der var enighed om at det kunne den nedsatte arbejdsgruppe vurdere og aftale. Arbejdsgruppen kunne så komme med et forslag til næste rådsmøde i juni. Ved at opdele lokalplanen i mindre fokusområder, så kunne man i højere grad få blik for de meget konkrete overvejelser i forhold til verdensmålene. Den samlede lokalplan ville på mange måde blande de mange hensyn sammen og det kunne være vanskeligt at overskue hensynet til de enkelte verdensmål.

Arbejdsgruppen blev nedsat med **Lars, Finn, Niels Erik, Anders M og Marianne**. Der var hverken politikere eller forvaltning med i gruppen.

Lars bemærkede at gruppen havde god mulighed for at indtænke biodiversiteten fra start.

## **6. Offentligt møde om bæredygtighed**

Vibeke foreslog at dette emne først vil blive taget op på næste møde i rådet. Spørgsmålet er om der overhovedet er ressourcer i rådet til at løfte denne opgave. Vibeke spurgte også rådet om det var rådets målgruppe at afholde møder for borgerne.

Niels Erik bemærkede at borgermøder er en af rådets aktiviteter, men mente ikke at rådet er klar til at løfte denne opgave lige nu.

Det blev besluttet at udskyde planlægningen af et eventuelt offentligt møde til senere. Både fordi der ikke i rådet var ressourcer til det, og fordi det efter fleres opfattelse faldt uden for rådets centrale arbejdsområde.

Anders M. supplerede med at rådets fokus lå på CO<sub>2</sub> og biodiversitet, men at der også var brug for at se på de sociale sider.

## **7. Næste møder i rådet**

Beslutning om kommende møder i RBU: Forslag:  
Møde i juni (formanden og forvaltningen vender tilbage)

Sekretær  
Flemming Bo Petersen  
Natur, Miljø og Klima